

UCHWAŁA Nr 309 / 6449 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez Dariusza Śmigiel prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PRO-ART Dariusz Śmigiel, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Budowa hali symulacji przestrzennej ruchu scenicznego oraz zakup środków trwałych w celu wdrożenia innowacyjnych usług”, nr RPPK.01.04.01-18-0700/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

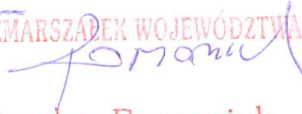
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6449 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0700/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Dariusza Śmigiel prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PRO-ART Dariusz Śmigiel, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Budowa hali symulacji przestrzennej ruchu scenicznego oraz zakup środków trwałych w celu wdrożenia innowacyjnych usług”*, nr RPPK.01.04.01-18-0700/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 r. z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X		X			Ekspert I: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 14 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po

							zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie zmienia ocenę negatywną na pozytywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Ocena projektu w ramach niniejszego kryterium zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu polega na „weryfikacji zgodności metodologicznej oraz prawidłowości rachunkowej biznesplanu”. Analiza treści Biznes planu oraz załączonych do niego sprawozdań finansowych wskazuje, że metodologicznie i rachunkowo jest on poprawny. Zawiera w swojej treści elementy wymagane we wzorze biznes planu stanowiącym Załącznik nr 1 do wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP 2014-2020 zgodnie z Regulaminem konkursu. Zawarta treść biznes planu pozwala na dokonanie oceny projektu. Przedmiotem oceny projektu w ramach niniejszego kryterium nie powinna być m.in. kondycja finansowa Wnioskodawcy, realność budżetu, ocena możliwości finansowania inwestycji. Ekspert II: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 14 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0700/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów, zmienia ocenę negatywną na pozytywną w przedmiotowym kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> 1. Biznes plan zawiera elementy wymagane we wzorze Biznes Planu stanowiącym załącznik nr 1 Regulaminu konkursu. 2. Treść Biznes planu oraz załączone sprawozdania finansowe są wykonane prawidłowo tak pod względem metodologicznym jak i rachunkowym. Pierwotna negatywna opinia skupiła się na kondycji finansowej Wnioskodawcy, co było niezgodne z wymogami przedmiotowego kryterium W związku z powyższym należy uznać, że Biznes plan jest rachunkowo i metodologicznie prawidłowo opracowany.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 14 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Analiza finansowa projektu nie została sporządzona prawidłowo. Istotnym problemem jest zagadnienie sfinansowania projektu, co nie zostało dokonane prawidłowo. Wnioskodawca wskazał w części B.3 Biznes planu, że dla sfinansowania inwestycji zamierza zaciągnąć pożyczkę w kwocie 5 mln zł. Jednak kwotę przewidywanej do zaciągnięcia pożyczki 5 mln zł wykazuje w rachunku przepływów środków pieniężnych jako wpłatę właściciela i to również uzasadnia w treści

							protestu. Przytacza argument, że „taką formułę pożyczki narzucił zarząd Best Construction Sp. z o.o.”. Z analizy treści deklaracji udzielenia pożyczki nie wynika, żeby Pożyczkodawca miał narzucić taką formułę. Należy zwrócić uwagę na formę prawną działalności Wnioskodawcy, czyli osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą. Oznacza to, że Pan Dariusz Śmigiel i działalność pod nazwą Dariusz Śmigiel PRO-ART, to ta sama osoba. Podmiot o nazwie Dariusz Śmigiel PRO-ART nie posiada osobowości prawnej. Więc jeżeli pożyczkę zaciągnie Pan Dariusz Śmigiel jako osoba fizyczna, to nie może jej wpłacić do samego siebie (ale działającego pod określoną nazwą jako osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą) i traktować z punktu widzenia swojej działalności gospodarczej, że nie jest to pożyczka, tylko kapitał własny. Jeżeli Wnioskodawca prowadziłby działalności np. w formie sp. z o.o., to taka konstrukcja byłaby możliwa, że osoba fizyczna (udziałowiec sp. z o.o.) zaciąga pożyczkę, a następnie wpłaca ją do swojej spółki z o.o. jako dopłatę do kapitału. Z punktu widzenia np. sp. z o.o. jako osoby prawnej wpłacona kwota byłaby istotnie kapitałem własnym. Pozyskane w przedmiotowym przypadku finansowanie w kwocie 5 mln zł ma charakter finansowania obcego (zobowiązanie z tytułu pożyczki), a nie finansowania ze środków własnych (zwiększenie kapitału własnego). Zatem kwota 5 mln zł powinna być wykazana w bilansie jako zobowiązanie z tytułu kredytów i pożyczek, a w rachunku przepływu środków pieniężnych jako zaciągnięcie pożyczki. Ponadto otrzymana pożyczka w bilansie powinna być zaewidencjonowana z odpowiednim podziałem na część długoterminową (poz. D.II.1) i krótkoterminową (poz. D.III.2) zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy o rachunkowości w dopasowaniu do przewidzianego harmonogramu spłaty pożyczki. Z uwagi na możliwości zakwalifikowania kosztów odsetek od pożyczki jako wydatku stanowiącego koszt uzyskania przychodów, obniżającego podstawę opodatkowania podatkiem dochodowym w danym roku obrotowym, podejście Wnioskodawcy odnośnie finansowania jest nieracjonalne. Mając na uwadze to, że finansowanie w kwocie 5 mln zł jest faktycznie pożyczką, a nie wniesieniem kapitału własnego, to również dla potrzeb prawidłowego obrazu kondycji finansowej mierzonego, m.in. wskaźnikami płynności finansowej i wskaźnikiem zadłużenia, zaproponowane przez Wnioskodawcę ujęcie pożyczki jako kapitału własnego jest mylące, ponieważ wskaźniki płynności są zawyżone i zaniżony jest wskaźnik zadłużenia. Analiza Przepływów środków pieniężnych stanowiąca część D Biznes planu dla 2017r. nie potwierdza, że Wnioskodawca będzie w stanie sfinansować część projektu przypadającą na 2017r. Zakładając, że Wnioskodawca zaciągnie pożyczkę w 2016 r., to analiza przepływu środków pieniężnych wskazuje, że Wnioskodawcy zabraknie środków do sfinansowania projektu w 2017r. Wnioskodawca w 2017r. wg prognozy przepływów środków pieniężnych zamierza ponieść wydatki w kwocie 6.743,0 tys. zł netto, a brutto 8.293,9 tys. zł. Do sfinansowania tych nakładów do dyspozycji będzie miał łącznie 4.164,3 tys. zł, na co się składa gotówka wygenerowana z działalności operacyjnej 725,4 tys. zł i stan środków pieniężnych z początku
--	--	--	--	--	--	--	---

								roku 3.438,9 tys. zł. Dodatkowo Wnioskodawca zakłada w 2017 r. spłaty kredytów i pożyczek w kwocie 62,4 tys. zł, zatem ostatecznie do dyspozycji na sfinansowanie inwestycji będzie posiadał 4.101,9 tys. zł. Zatem braknie do sfinansowania nakładów 4.192,0 tys. zł. Dotacja w kwocie 6.092,6 tys. zł zostanie wypłacona dopiero po rozliczeniu, opłaceniu nakładów i złożeniu wniosku o płatność. Budżet wydatków i wpływów dla 2017r. jest arytmetycznie poprawny, jednak równoważy się pozornie, ponieważ nie uwzględnia faktu, że dotacja wpłynie później, po poniesieniu wydatków inwestycyjnych. Wnioskodawca powinien wskazać dodatkowe źródła sfinansowania nakładów inwestycyjnych w 2017r. na czas zanim wpływ dotacji zrównoważy budżet. Analiza przepływu środków pieniężnych wskazuje, że analiza finansowa projektu nie została dokonana prawidłowo, ponieważ nie uwzględniając rozkładu wydatków i wpływów w czasie wskazuje na to, że Wnioskodawcy braknie środków na sfinansowanie projektu, zwłaszcza w 2017r. Ten aspekt zapewnienia finansowania w 2017r. został przez Wnioskodawcę pominięty. Przepływy środków pieniężnych wskazują, że dotacja wypłacona w 2017r. sfinansuje „do tyłu” wydatki inwestycyjne, które w rzeczywistości będzie refundować dopiero po ich poniesieniu. Wnioskodawca powinien wykazać w pełni źródła sfinansowania inwestycji. Ponadto należy zwrócić uwagę na to, że w bilansie nie zostały w sposób prawidłowy zaprezentowane kwoty zadłużenia z tytułu kredytów w podziale na krótko- i długoterminowe w okresie prognozy i w okresie historycznym.. Wnioskodawca w Przepływach środków pieniężnych (poz. C.2) zakłada w latach 2015-2021 spłaty kredytów i pożyczek w kwotach rocznych w kwotach odpowiednio: 69,5 tys. zł, 62,4 tys. zł, 62,4 tys. zł, 62,4 tys. zł, 62,4 tys. zł, 62,4 tys. zł, i 25,9 tys. zł. W związku z tym ww. kwoty powinny być ujęte w bilansie w poz. D.III.2 na koniec roku poprzedniego jako kredyty i pożyczki krótkoterminowe, przewidziane do spłaty w okresie następnych 12 miesięcy. Natomiast w bilansie Wnioskodawca na koniec każdego z lat 2014-2020 wykazuje stan kredytów krótkoterminowych w kwotach równych 0. Między tymi danymi brak jest spójności, co świadczy o braku poprawności analizy finansowej. Ww. błędy mają swoje konsekwencje w postaci nieprawidłowych wartości wskaźników finansowych, zwłaszcza wskaźników płynności, bazujących na zobowiązaniach krótkoterminowych (ustalonych nieprawidłowo). Odnosnie negatywnej oceny KOP na etapie oceny merytorycznej dotyczącej braku realności prognoz przychodów i kosztów należy uznać, że jest to zarzut bezpodstawny, ponieważ wzrost przychodów i zmiany kosztów zostały oszacowane realnie oraz wystarczająco uzasadnione, mając na uwadze wzrost możliwości generowania przychodów na skutek realizacji projektu. Należy również stwierdzić, że przedłożone deklaracje udzielenia pożyczki oraz bilans firmy Best Construction Sp. z o.o. są wystarczające, aby na tej podstawie stwierdzić, że Pożyczkodawca ma potencjał do udzielenia pożyczki w kwocie 5 mln zł. Mając na uwadze całość powyższego uzasadnienia należy uznać, że analiza finansowa nie została sporządzona prawidłowo, zatem podtrzymuje się ocenę negatywną projektu w przedmiotowym kryterium.
--	--	--	--	--	--	--	--	---

							Ekspert II: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 14 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0700/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów, podtrzymuje pierwotną negatywną ocenę przedmiotowego kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> 1. Wnioskodawca w części B.3 Biznes planu, wykazał w rachunku przepływów pieniężnych pożyczkę w wysokości 5 000 tys. zł jako wpłatę właściciela, a powinna być umieszczona w bilansie jako zobowiązanie z tytułu kredytów i pożyczek i dodatkowo podzielona na część krótko i długoterminową odpowiednio w pozycjach D.III.2 i D.II.1 2. Wnioskodawca w przepływach środków pieniężnych w okresie od 2015 do 2021 roku, umieścił roczne kwoty spłaty kredytów w pozycji C.2, a powinny zostać ujęte w bilansie w pozycji D.III.2. w jako pożyczki krótkoterminowe, do spłaty w następnym roku. W bilansie na koniec każdego roku, kredyty krótkoterminowe wykazane są jako zerowe. 3. Przepływy środków pieniężnych ujęte w części D Biznes planu, wskazuje na brak środków na finansowanie projektu w 2017 roku. Na realizację projektu w 2017 roku Wnioskodawca będzie potrzebował 8.293,9 tys. zł brutto, a do dyspozycji będzie miał tylko 4 101,9 tys. zł. Braknie więc na sfinansowanie nakładów w 2017 roku 4.192,0 tys. zł, gdyż środki z dotacji w kwocie 6092,6 tys. zł, wpłyną później dopiero po złożeniu wniosku o płatność. Zgodnie z wytycznymi na dzień składania wniosku, Wnioskodawca powinien dysponować całą kwotą umożliwiającą realizację projektu W związku z powyższym należy uznać, że poprawność metodyczna i finansowa wniosku nie została zachowana.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 14 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. W nawiązaniu do powyższego uzasadnienia negatywnej oceny w kryterium VI należy podkreślić, że trwałość rezultatów projektu jest zagrożona. Wnioskodawca nie wskazał w prawidłowy sposób źródeł sfinansowania projektu. W chwili podejmowania

							decyzji o inwestycji Wnioskodawca nie posiada zapewnionych źródeł finansowania umożliwiających realizację inwestycji w pełni, tj. w 2017r. Wobec powyższego należy uznać, że brak prawidłowego wskazania źródeł finansowania projektu nie zapewnia wykonalności finansowej projektu, a w dalszej konsekwencji nie zapewnia trwałości rezultatu projektu. Wnioskodawca w latach 2014-2015 wykazuje wysokie wskaźniki zadłużenia odpowiednio 83% i 71%. W kolejnych latach prognozy, biorąc pod uwagę fakt, że w nieprawidłowy sposób została zaprezentowana w bilansie kwota 5 mln zł jako kapitał własny, a która w rzeczywistości jest zobowiązaniem z tytułu pożyczki, to wskaźniki zadłużenia (skorygowane o prawidłową kwalifikację ww. pożyczki) w latach 2016-2021 przyjmują odpowiednio wartości 92%, 91%, 84%, 75%, 63% i 48%. Oznacza to, że przynajmniej do końca 2019 r. udział zadłużenia w bilansie będzie na poziomie wyższym od poziomu uznawanego za bezpieczny, tj. 57% - 67% (za M. Sierpińska, T. Jachna, Ocena przedsiębiorstwa wg standardów światowych, PWN 1996, s. 89). Z uwagi na to, że Wnioskodawca nie uwzględniając w prognozie zadłużenia z tytułu pożyczki, nie uwzględnił również podziału tych zobowiązań na krótko- i długoterminowe, co oznacza, że wskaźniki płynności są niedoszacowane. Utrzymujący się przez kilka lat wysoki poziom zadłużenia znacznie przekraczający wartości uznawane za bezpieczne stanowi istotne ryzyko zagrażające przedsiębiorstwu Wnioskodawcy i w konsekwencji zagrożone jest utrzymanie trwałości rezultatów projektu. Wysoki bieżący i prognozowany poziom zadłużenia połączony ze znaczną dysproporcją pomiędzy skalą projektu wynoszącą 10.705,6 tys. zł, a rozmiarami Wnioskodawcy mierzonymi kwotą kapitału własnego rzędu 252 tys. zł na koniec 2015 r., czyli projekt jest 42 razy większy niż zaangażowany kapitał własny, oznacza, że ryzyko wykonalności inwestycji i w konsekwencji zapewnienia trwałości rezultatów jest ekstremalnie wysokie. W praktyce życia gospodarczego takie relacje pomiędzy wielkością firmy (mierzonej kapitałem własnym), a rozmiarami inwestycji są niespotykane, a jeżeli już, to są to transakcje wysokiego ryzyka. Jedynym argumentem, który przemawia za spełnieniem trwałości rezultatów projektu jest wystarczające doświadczenie Wnioskodawcy w branży. Mając na uwadze całość powyższego uzasadnienia należy jednak uznać, że Wnioskodawca nie zapewnia trwałości rezultatów projektu, zatem podtrzymuje się ocenę negatywną projektu w przedmiotowym kryterium. Ekspert II: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 14 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0700/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów, podtrzymuje pierwotną negatywną ocenę przedmiotowego kryterium. <u>Uzasadnienie</u> 1. Wnioskodawca nie wykazał zabezpieczenia całości środków finansowych na realizację projektu, co szczegółowo przedstawiono w
--	--	--	--	--	--	--	---

							kryterium VI w punkcie 3. 2. Wskaźniki finansowe Wnioskodawcy, po skorygowaniu kwalifikacji pożyczki, wskazują na wysoki poziom zadłużenia w latach 2016 do 2019, wynoszący od 92% do 75%, który jest wyższy, od uznawanego za bezpieczny tj. do 67%. 3. Kapitał własny Wnioskodawcy wynoszący na koniec 2015 roku 252 tys. zł jest nieadekwatnie niski, w stosunku do wysokich kosztów projektu wynoszących 10 705,6 tys. zł, co wskazuje, że kapitał własny jest ponad 40 razy mniejszy od wartości projektu. Biorąc wysoki stopień zadłużenia wykonawcy i bardzo duży koszt inwestycji, niewspółmierny do kapitału własnego, oraz brak pełnego finansowania w 2017 roku, oceniający uznaje, że przedmiotowe kryterium nie zostało spełnione.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 14 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Projekt jest wykonalny od strony instytucjonalnej z racji wystarczającego doświadczenia Wnioskodawcy w prowadzeniu działalności gospodarczej i znajomości branży, w której zamierza ulokować projekt. Również za wykonalnością instytucjonalną przemawiają warunki związane z lokalizacją projektu. Projekt należy uznać za niewykonalny finansowo z uwagi brak wskazania i zapewnienia źródeł finansowania projektu w pełni. Analiza Przepływów środków pieniężnych stanowiąca część D Biznes planu dla 2017r. nie potwierdza, że Wnioskodawca będzie w stanie sfinansować część projektu przypadającą na 2017r. Mimo zamiaru zaciągnięcia pożyczki w 2016 r. w kwocie 5 mln zł, budżet wydatków i wpływów w 2017r. równoważy się pozornie. Wnioskodawca w 2017r. wg prognozy przepływów środków pieniężnych zamierza ponieść wydatki w kwocie 6.743,0 tys. zł netto, a brutto 8.293,9 tys. zł. Do sfinansowania tych nakładów do dyspozycji będzie miał łącznie 4.164,3 tys. zł, na co się składa gotówka wygenerowana z działalności operacyjnej 725,4 tys. zł i stan środków pieniężnych z początku roku 3.438,9 tys. zł. Dodatkowo Wnioskodawca zakłada w 2017 r. spłaty kredytów i pożyczek w kwocie 62,4 tys. zł, zatem ostatecznie do dyspozycji na sfinansowanie inwestycji będzie posiadał 4.101,9 tys. zł. Zatem braknie do sfinansowania nakładów 4.192,0 tys. zł. Dotacja w kwocie 6.092,6 tys. zł zostanie wypłacona dopiero po rozliczeniu, opłaceniu nakładów i złożeniu wniosku o płatność. Budżet wydatków i wpływów dla 2017r. jest arytmetycznie poprawny. Wnioskodawca powinien w pełni wykazać źródła finansowania projektu. Mając na uwadze całość powyższego uzasadnienia uznaje się, że projekt jest wykonalny instytucjonalnie, ale niewykonalny finansowo, w związku z czym podtrzymuje się ocenę negatywną w przedmiotowym

							kryterium. Ekspert II: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 14 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0700/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów, podtrzymuje pierwotną negatywną ocenę w przedmiotowym kryterium. <u>Uzasadnienie wykonalności instytucjonalnej:</u> 1. Wnioskodawca ma wystarczające doświadczenie umożliwiające prawidłową realizację projektu. 2. Wnioskodawca własną dobrze położoną działkę, umożliwiającą realizację inwestycji. <u>Uzasadnienie wykonalności finansowej</u> Przepływy środków pieniężnych ujęte w części D Biznes planu, wskazuje na brak środków na finansowanie projektu w 2017 roku. Na realizację projektu w 2017 roku Wnioskodawca będzie potrzebował 8.293,9 tys. zł brutto, a do dyspozycji będzie miał tylko 4 101,9 tys. zł. Braknie więc na sfinansowanie nakładów w 2017 roku 4.192,0 tys. zł, gdyż środki z dotacji w kwocie 6092,6 tys. zł, wpłyną później dopiero po złożeniu wniosku o płatność. Zgodnie z wytycznymi na dzień składania wniosku, Wnioskodawca powinien dysponować całą kwotą umożliwiającą realizację projektu Biorąc powyższe pod uwagę należy przyjąć, że Wnioskodawca nie gwarantuje spełnienia wymogów wykonalności finansowej.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X		X		Ekspert I: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 14 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie zmienia ocenę negatywną na pozytywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Z analizy przedłożonej do wniosku o dofinansowanie dokumentacji wynika, że projekt jest wykonalny technicznie i technologicznie. Biorąc pod uwagę, że projekt polega na określonych w wniosku o dofinansowanie robotach budowlanych oraz zakupie wyposażenia, to należy uznać, że jest to od strony technicznej i technologicznej wykonalne. Pod względem technicznym i technologicznym jest to projekt o średnim poziomie komplikacji, ponieważ polega jedynie na średnio skomplikowanych robotach budowlanych i zakupie konkretnych urządzeń. Wykonalność techniczną i technologiczną należy rozpatrywać w ramach niniejszego kryterium bez odnoszenia do wykonalności finansowej. Wobec powyższego uznaje się, że projekt jest wykonalny technicznie i technologicznie. Ekspert II: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do

							rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 14 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0700/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów, zmienia ocenę negatywną na pozytywną w przedmiotowym kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> 1. Wnioskodawca ma odpowiednie doświadczenie umożliwiające dokonanie racjonalnych zakupów, w postaci wyposażenia hali symulacji i przetwarzania ruchu, głównie dla potrzeb wytwarzania programów dla TV. Odnosnie budowy nowej hali, Wnioskodawca bez trudu może znaleźć wykonawcę prac budowlanych i wykonania prac budowlanych. Od strony technologicznej przewidziane do zakupu wyposażenie opracowane zostało w wyniku przeprowadzonych prac B+R i nie budzi zastrzeżeń, 2. Wnioskodawca wybrał prawidłowy wariant realizacji projektu, polegający na kompleksowym wyposażeniu studium we wszystkie niezbędne najnowszej generacji urządzenia. 3. Dokumentacja techniczna obejmuje cały zakres projektu. 4. Proponowane inwestycje są realne do wykonania w założonych terminach oraz spełniają wymogi sztuki budowlanej i gwarantują efektywne wykonanie i eksploatację wykonanej w projekcie inwestycji. 5. Zaplanowane w projekcie rozwiązania techniczne i technologiczne oraz parametry wyposażenia, są właściwe, do przewidzianych w projekcie celów. 6. Zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym. Pierwotna negatywna opinia skupiła się na wykonalności finansowej Wnioskodawcy, co było niezgodne z wymogami przedmiotowego kryterium. W związku z powyższym, uznaje że projekt jest wykonalny od strony technicznej i technologicznej.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X		X		Ekspert I: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 14 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie zmienia ocenę negatywną na pozytywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Analiza dokumentacji do wniosku wskazuje na fakt, że wydatki są zasadne i racjonalne. Ekspert II: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 z dnia 14 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0700/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów, zmienia ocenę negatywną na pozytywną w przedmiotowym kryterium. <u>Uzasadnienie</u> Budowa hali symulacji przestrzennej ruchu scenicznego

								wraz z specjalistycznym wyposażeniem, opartym na najnowszych rozwiązaniach jest zasadna, a wydatki są racjonalnie zaplanowane. W związku z tym oceniający uznaje, że przedmiotowe kryterium zostało spełnione.
XII	Realność wskaźników		X				X	Ekspert I: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 14 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Biorąc pod uwagę to, że projekt jest niewykonalny finansowo oraz nie jest zapewniona trwałość jego rezultatów, jak również przeprowadzona analiza finansowa zawiera błędy, to należy uznać, że zakładane we wniosku o dofinansowanie wartości wskaźników, nie mogą być uznane za wiarygodne i realne do osiągnięcia. Wiarygodność wskaźników finansowych, a konkretnie wskaźników płynności jest wątpliwa z uwagi na nieprawidłowe ujęcie kredytów krótkoterminowych w bilansie w części prognozy, które stanowią podstawę do obliczenia tychże wskaźników. Wskaźniki zadłużenia w okresie prognozowanym są niedoszacowane z uwagi na błędne zakwalifikowanie planowanej do zaciągnięcia pożyczki jako kapitału własnego. W związku z tym projekt w przedmiotowym kryterium otrzymuje ocenę negatywną. Ekspert II: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 z dnia 14 listopada.2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0700/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów, podtrzymuje pierwotną negatywną ocenę w przedmiotowym kryterium <u>Uzasadnienie:</u> Dokumentacja finansowa projektu wskazuje na brak pełnego finansowania projektu w 2017 roku, a wskaźniki zadłużenia w prognozowanych okresach są niedoszacowane z powodu niewłaściwego zakwalifikowania pożyczki jako kapitału własnego. W związku z powyższym, realność wskaźników projektu nie może zostać uznana jako wiarygodną.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Przedmiotowy projekt otrzymał ocenę negatywną na etapie oceny merytorycznej z uwagi na brak spełnienia łącznie siedmiu kryteriów dopuszczających, tj. nr V, VI, VIII, IX, X, XI i XII. Wnioskodawca pismem z dnia 14 listopada 2016r. odwołał się do IZ RPO WP na lata 2014-2020 od wyniku oceny merytorycznej. W związku ze złożonym protestem projekt został ponownie oceniony w części dotyczącej kryteriów dopuszczających oceny merytorycznej, które były przedmiotem protestu. W wyniku ponownej oceny merytorycznej projektu podlegające ocenie kryteria zostały ocenione w następujący sposób: • zmiana oceny negatywnej na pozytywną – kryteria V, X i XI,. • podtrzymanie oceny negatywnej – kryteria VI, VIII, IX i XII W ramach ponownej analizy wniosku o dofinansowanie, biznes planu i pozostałych załączonych dokumentów								

stwierdzono, że analiza finansowa projektu została przeprowadzona w nieprawidłowy sposób. Wnioskodawca planowaną do zaciągnięcia pożyczkę w kwocie 5 mln zł wykazał jako wpłatę właściciela oświadczając, że pożyczkę zaciągnie Pan Dariusz Śmigiel jako osoba fizyczna, a następnie kwotę uzyskaną z pożyczki wpłaci do swojej firmy jako wpłatę właściciela. Forma prawnej prowadzonej działalności – osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą – oznacza, że podmiot określony jako Dariusz Śmigiel PRO-ART, to ta sama osoba, co Pan Dariusz Śmigiel, więc nie funkcjonują tu 2 różne podmioty, a jedynie Wnioskodawca – Pan Dariusz Śmigiel. Zatem nie może on wpłacić uzyskanej kwoty z pożyczki na rzecz samego siebie jako wpłatę właściciela środków pieniężnych, bo nie jest ich właścicielem, tylko pożyczkobiorcą. Dlatego kwota 5 mln zł powinna być wykazana w bilansie jako pożyczka, a nie kapitał własny. Zaproponowany przez Wnioskodawcę sposób prezentacji wyników tworzy niewłaściwy obraz kondycji finansowej, gdzie niedoszacowane są zobowiązania, a przeszacowany kapitał własny. W dalszej kolejności generuje to nieprawdziwy obraz płynności finansowej, ponieważ nie uwzględnia się zobowiązań z tytułu pożyczki.

W ramach ponownej analizy wniosku o dofinansowanie, biznes planu i pozostałych załączonych dokumentów stwierdzono, że projekt nie ma zapewnionego w pełni finansowania. Analiza przepływu środków pieniężnych w 2017r. wskazuje, że Wnioskodawcy braknie ok. 4,2 mln zł do sfinansowania części projektu przypadającej do realizacji na ten rok. Wnioskodawca do zbilansowania budżetu wydatków i wpływów w 2017r. przyjął, że wpływ dotacji zrównoważy budżet, co arytmetycznie jest prawidłowe, natomiast logicznie nie. Najpierw Wnioskodawca będzie musiał ponieść pełną kwotę przewidzianych na dany okres nakładów inwestycyjnych, które muszą być w pełni opłacone, a dopiero później może złożyć wniosek o dotację i ją otrzymać. Wnioskodawca powinien wskazać źródła finansowania projektu umożliwiające jego realizację w pełni.

Ponadto sprawozdania finansowe (bilans) zawierają błędy polegające na nieprawidłowym podziale zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek na część krótko- i długoterminową, co ma odzwierciedlenie w nieprawidłowych wartościach wskaźników płynności finansowej.

Istotnym problemem zagrażającym trwałości rezultatów projektu jest utrzymujący się w okresie historycznym i w okresie prognozy wysoki poziom zadłużenia, znacznie wyższy od uznawanego za bezpieczny w literaturze nauki o finansach oraz w praktyce gospodarczej. Ponadto dysproporcja pomiędzy rozmiarami Wnioskodawcy mierzonymi kwotą kapitału własnego, a wartością projektu jest ekstremalnie wysoka – kwota projektu jest ponad 40 razy większa od kapitału własnego Wnioskodawcy.

Szczegółowe powody podtrzymania ocen negatywnych w poszczególnych kryteriach, które taką ocenę uzyskały, zostały wskazane uzasadnieniu do każdego z nich.

Eksperci II:

Na etapie oceny merytorycznej projekt otrzymał ocenę negatywną, z uwagi na niespełnienie siedmiu kryteriach dopuszczających tj. nr V, VI, VIII i IX, X i XI i XII.

Na skutek złożenia przez Wnioskodawcę protestu od w/w oceny, KO dokonała ponownej oceny zakwestionowanych kryteriów i ustaliła, że projekt spełnia kryteria nr V, IX, X, XI i a nie spełnia kryteriów nr, VI, VIII, IX i XII.

Uzasadnienie głównych powodów uzyskania opinii negatywnej :

1. Wnioskodawca w części B.3 Biznes planu, wykazał w rachunku przepływów pieniężnych pożyczkę w wysokości 5 000 tys. zł jako wpłatę właściciela, a powinna być umieszczona w bilansie jako zobowiązanie z tytułu kredytów
2. Wnioskodawca w przepływach środków pieniężnych w okresie od 2015 do 2021 roku, umieścił roczne kwoty spłaty kredytów w pozycji C.2, a powinny zostać ujęte w bilansie w pozycji D.III.2. w jako pożyczki krótkoterminowe, do spłaty w następnym roku. W przedstawionym bilansie na koniec każdego roku, kredyty krótkoterminowe wykazane są jako zerowe.
3. Wskaźniki finansowe Wnioskodawcy, po skorygowaniu kwalifikacji pożyczki, wskazują na wysoki poziom zadłużenia w latach 2016 do 2019, wynoszący od 92% do 75%, który jest wyższy, od uznawanego za bezpieczny tj. do 67%.
4. Kapitał własny Wnioskodawcy wynoszący na koniec 2015 roku 252 tys zł jest nieadekwatnie niski, w stosunku do wysokich kosztów projektu wynoszących 10 705,6 tys. zł, co wskazuje, że kapitał własny jest ponad 40 razy mniejszy od wartości projektu.
5. Przepływy środków pieniężnych ujęte w części D Biznes planu, wskazuje na brak środków na finansowanie projektu w 2017 roku. Na realizację projektu w 2017 roku Wnioskodawca będzie potrzebował 8.293,9 tys zł brutto, a do dyspozycji będzie miał tylko 4 101,9 tys zł. Braknie więc na sfinansowanie nakładów w 2017 roku 4.192,0 tys. zł, gdyż środki z dotacji w kwocie 6092,6 tys. zł, wpłyną później dopiero po złożeniu wniosku o płatność.

Szczegółowe powody podtrzymania ocen negatywnych w poszczególnych kryteriach, uzasadnione zostały w powyżej przedstawionych ocenach.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowią niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu.

Jeśli chodzi o formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny kryteriów bez oparcia w zasadach oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium zawartej w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów), IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy w tym zakresie. Ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w ww. załączniku nr 6. Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą ocen. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o negatywnej ocenie wniosku, wraz z ich uzasadnieniem. Ocena na etapie protestu dokonana została przez kolejną parę ekspertów, który po szczegółowym zapoznaniu się z treścią

protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna, co potwierdza jej prawidłowość.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszone przez Wnioskodawcę zarzuty o charakterze proceduralnym nie znajdują uzasadnienia i nie wpływają na rozstrzygnięcie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Radca Prawny Jacek Berdysz, Kancelaria Radcy Prawnego, ul. Jana III Sobieskiego 16, 38-500 Sanok – pełnomocnik Dariusza Śmigiel, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PRO-ART Dariusz Śmigiel
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska -Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romanuk